



HAJDÚ-BIHAR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

DEBRECENI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: HB-03/KTF/02527-25/2018
Ügyintéző: Pozsonyi Attila
Telefon: 52/511-000

Tárgy: Előzetes vizsgálati eljárás lezárása
Hiv. szám:
Melléklet:

Határozat

Az OGD Berettyóújfalu Koncessziós Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39., KÜJ: 103460431) által a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Főosztály) benyújtott, az OGD Konyár gázüzem és a Sáránd „0” pont között DN200 gázvezeték fektetése tárgyú előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott eljárásban a Főosztály megállapítja, hogy a tervezett beruházással kapcsolatban

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás,

továbbá tájékoztatom az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes építésügyi hatóság által kiadott engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Környezetvédelmi feltételek, illetve szempontok, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni:

1. A munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal telefonon értesíteni kell a területileg illetékes természetvédelmi őrt (Derecske, Sáránd: Simay Gábor 06-30/523-9198; Konyár: Mazsu István 06-30/239-5543) és a tevékenység végzése során folyamatosan tájékoztatni kell őket a munkálatok előrehaladásáról.
2. A munkálatok megkezdése előtt a Derecske és Sáránd közigazgatási területén illetékes természetvédelmi őrral előzetes nyomvonal bejárást kell tartani, melynek során az esetlegesen előkerülő védett növényfajok előfordulását rögzíteni szükséges és gondoskodni kell a kivitelezés előtti áttelepítésükről.
3. A tevékenység semmilyen káros hatással nem lehet a környező védett, Natura 2000 területek tevékenységgel nem érintett részeire, a környező védett, Natura 2000 területek igénybevétele (felvonulás, deponálás, közlekedés) még időszakosan is tilos.
4. A területek védelme érdekében a járművel történő közlekedés csak száraz vagy fagyott talajviszonyok esetén történhet, illetve a területek megközelítése érdekében a kivitelezők a már meglévő utakat használják.
5. Depóniát a kivitelezők csak az érintett területen helyezhetnek el és azt a lehető leghamarabb el kell távolítani.
6. Fásszárú növényzet eltávolítása elsősorban vegetációs és fészkelési időszakon kívül, szeptember 1. és március 15. között végezhető. Amennyiben ez nem megoldható, úgy a fakivágás előtt a területileg illetékes természetvédelmi őrral helyszíni bejárást kell tartani. Ha a helyszíni bejárást során a kivágandó fákon nem igazolódik fészkelés ténye, úgy a természetvédelmi őrt

hozzájárulásával a fakivágás fészkelési időszakban is elvégezhető. A helyszíni egyeztetést követően jegyzőkönyvet kell felvenni.

7. A földmunkák végzése során a munkaárokba, gödrökbe eső kétéltűeket, hüllőket a betemetés előtt kíméletesen össze kell gyűjteni és a legközelebb lévő vizes élőhelyre (ennek hiányában fás, cserjés területre) el kell szállítani.
8. A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell az illetékes természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelme érdekében a munkálatokat leállíthatja, valamint a természetvédelmi hatóság által további korlátozásokat tehet.
9. Az építési engedély kérelembe meg kell adni a kivitelezés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok megnevezését, azonosító kódját, várható mennyiségét, gyűjtésének módját.
10. A tárgyi beruházás területére vonatkozóan örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíttetni.
11. Az örökségvédelmi hatástanulmányt legkésőbb a kivitelezés megkezdéséig kell az örökségvédelmi hatósághoz benyújtani.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/2147-2/2018.ált. számon adott szakhatósági hozzájárulásában foglaltak betartása kötelező:

12. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy biztosított legyen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapota. A tevékenység nem okozhatja a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
13. Tudomásul kell venni, hogy tilos felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni (220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet).
14. A mezőbeni vezetékek csatornákat, árkokat kereszteznek, mely alul keresztezéssel, meder megbontása nélkül, átfúrással (sajtolással) történik. A keresztezésekhez be kell szerezni a felszíni vizek kezelőjének hozzájárulását. A keresztezések a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében foglaltak (A vizeknek és vízellátási tárnékoknak más, nyomvonal jellegű építménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó részletes szabályok) ide vonatkozó előírásainak betartásával tervezhetők/kivitelezhetők.
15. Tudomásul kell venni, hogy aki a tevékenységével vagy mulasztásával a vizeket veszélyezteti vagy károsítja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény szerinti felelősséggel tartozik, illetve a vízügyi és vízvédelmi hatóság által meghatározott intézkedések megtételére köteles.

Határozatom ellen annak közlését követő 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, melyet a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának címezve a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (Debrecen, Hatvan u. 16.) kell két példányban benyújtani.

A jogorvoslati eljárás díja 125.000 Ft, természetes személyek és civil szervezetek esetében 2.500 Ft, melyet a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal 10034002-00335687-00000000 számlájára kell befizetni. A megfizetést igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat külön értesítés nélkül véglegessé válik.

Indokolás

Az OGD Berettyóújfalui Koncessziós Kft. az OGD Konyár gázüzem és a Sáránd „0” pont között DN200 gázvezeték fektetését tervezi. A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. sz. melléklet 95. pontjának hatálya alá tartozik, így a környezethasználó megbízásából az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. 2018. március 23-án a Főosztályon előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a rendelet 3. § (1) bekezdése alapján.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt az érintett szakhatóság bevonásával áttanulmányoztam. A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 35900/2147-2/2018. ált. számon adott hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást, feltételét határozatom rendelkező részében rögzítettem. Szakhatósági állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a HB-03/KTF/02527-6/2018. számú, 2018. március 26-án érkezett ügyiratában az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) részére a OGD Konyár gázüzem és a Sáránd „0” pont között DN200 gázvezeték fektetésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában szakhatóságként megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatot (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság).

A Főosztály az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. által készített előzetes vizsgálati dokumentációt (továbbiakban dokumentáció) elektronikus úton a közzétette.

A dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) Hajdú-Bihar megyében Konyár, Derecske és Sáránd települések külterületén gázvezeték fektetését kívánja megvalósítani. A tervezett beruházás tárgya a termelvény vezetéken történő eljuttatása az OGD Konyár Gázüzemből és az OGD Sáránd „0” pontra. Az OGD Konyár Gázüzem és az OGD Sáránd „0” pont között 8763 m hosszú, DN200 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású mezőbeni vezeték kiépítése tervezett.

A tervezett vezeték vízfolyásokat, csatornákat keresztez, melyek helyrajzi számai a következők: Konyár külterület: 029, Derecske külterület: 023, a felszín alatt: 031 (Kati-ér).

Kisebb vízfolyások keresztezése a meder megbontása nélkül; irányított vízszintes fúrással épül majd. Egyéb csatornák, árkok keresztezése pedig a meder átvágásával, meder alatti átvezetéssel épül majd, a csatorna kezelője által előírt takarás biztosításával.

A mezőbeni vezeték működése zárt rendszerű, működése alatt nincs hatással a környezetre.

A beruházás nem érint sem vízbázis védőidomát, sem annak védőterületét.

Az előzőekben foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásának vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból akadálya nincs, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájáruló szakhatósági állásfoglalást adtam.

A szakhatósági állásfoglalás megkeresés 2018. március 26-án érkezett a hatósághoz. A szakhatóság eljárására irányuló ügyintézési határidő a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt nap (531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. §). Az ügyintézési határidő betartásra került.

A döntés elleni önálló fellebbezést Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet állapítja meg. Szakhatósági állásfoglalásunkat az Ákr. 55. § (1) bekezdése és a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet és a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Az eljárás keretében a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében belföldi jogsegélyt kértem Konyár Község, Derecske Város és Sáránd Község Önkormányzat Jegyzőjétől.

Konyár Község Önkormányzat Jegyzője KON/108-16/2018. iktatószámú iratában jelezte, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban áll.

Derecske Város Önkormányzat Jegyzője 2935-2/2018/DPH számú iratában leírta, hogy a tervezett tevékenység összhangban van a Derecske Város Önkormányzat Képviselő-Testületének helyi építési szabályzatáról szóló többször módosított 40/2004. (IX. 02.) Önk. rendeletével, valamint az egyéb településrendezési eszközökkel, illetve a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás tekintetében is megfelel.

Sáránd Község Önkormányzat Jegyzője Sar/714-2/2018. számú iratában rögzítette, hogy Sáránd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2001. (X. 3.) KT. sz. rendeletével jóváhagyott, 11/2009. (VI. 10.), 2/2012. (I. 30.), 4/2012. (III. 08.) és a 22/2014. (VIII. 25.) KT. számú rendeletével módosított Helyi Építési Szabályzata szerint a tervezett gázvezeték fektetés külterületen, Sáránd község közigazgatási területén az "M-1" jelű (döntően) szántó művelésű terület övezetbe sorolja, mely övezetbe a mezőgazdasági területek azon, viszonylag egybefüggő részei tartoznak, ahol a szántó művelésű területek meghatározó arányban találhatóak, ezért főként a szántóföldi művelés jelenti a fő gazdálkodási tevékenységet, ezért a tervezett beruházásnak akadálya nincs.

A tervezett létesítmény természetvédelmi területet nem érint, a beruházás igazodik a helyi építési szabályzatban foglaltakkal.

Sáránd Község Településszerkezeti Terve alapján továbbá megállapítható, hogy a tervezett beruházás vonatkozásában a rendezési tervvel való egyezőség fennáll.

A településrendezési terv megvalósításából eredő építésekhez - nyomvonalas létesítmények (gáz, szennyvíz) - csak hatósági engedély alapján kitermelt ásványi nyersanyagokat (kavics, homok, agyag) lehet felhasználni.

Környezet- és természetvédelmi szempontból az alábbi megállapításokat teszem:

A tervezett tevékenység a földtani közegben várhatóan nem okozza a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében található B szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.

A vezetékfektetés levegőkörnyezeti hatásai ideiglenesek és korlátozott időtartamúak, az a vezetékfektetés nyomvonalával szomszédos mezőgazdasági területeket érinti.

A tervezett gázvezeték építése és üzemeltetése során jelentős levegőkörnyezeti hatások nem várhatóak, mivel a hatásterületen védendő objektum nem található.

A tervezett vezeték létesítése és üzemeltetése kapcsán engedélyköteles légszennyező pontforrás létesítését/üzemeltetését nem tervezik.

A benyújtott dokumentációban bemutatásra került, hogy a tervezett gázvezeték Konyár, Derecske és Sáránd közigazgatási területeit érintik. A vezeték mezőgazdasági területen kerül kiépítésre, annak környezetében mezőgazdasági hasznosítású területek találhatóak.

A vezeték szakaszok zajtól védendő lakóterületektől való legkisebb távolsága Sáránd DNy-i területének vonatkozásában kb. 650 m, Derecske ÉK-i területének vonatkozásában 1200 m, az irányított fúrás helyszíneitől több mint 1600 m.

Az irányított fúrás során jelentkező zajvédelmi hatásterület nagysága az indító árok középpontjából rajzolt 40 m-es sugarú kör. A vezetéképítés során jelentkező zajvédelmi hatásterület a legnagyobb igénybevétel esetén a vezetékfektetés nyomvonalától számított 63 m-es sáv.

A hatásterületen védendő létesítmény nem található. Fentiekre való tekintettel zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem várható jelentős környezeti hatás.

A benyújtott dokumentációban megadták a tervezett beruházás építése, valamint üzemeltetése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok fajtáját és gyűjtésének módját. Amennyiben a tevékenység során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik és az adott hulladék kezelésére engedéllyel rendelkező részére adják át, a környezetre gyakorolt hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem jelentős.

Hulladékgazdálkodási feltételt a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és végrehajtási rendeletei alapján adtam meg.

A beruházás megvalósítása a Konyár 028/1, 028/2, 028/3, 029, 030/3, 030/4; Derecske 016/14, 015, 013/1, 012, 011/1, 010, 08/17, 08/18, 08/19, 08/20, 08/21, 08/6, 08/22, 08/23, 08/78, 08/8, 08/83, 021, 019/24, 023, 024/1, 027, 028/3, 028/4, 031, 032/15, 046/1, 046/2-9, 046/41-42, 046/11, 046/39-40, 046/33-35, 046/14-18, 046/43-48, 046/37-38, 046/20-23, 046/58-59, 046/25-26, 046/56-57, 046/50-55, 046/29-30; Sáránd 037/101a, 037/100a, 037/99a, 037/98a, 037/34, 037/12-24, 037/119, 037/2, 037/54-55, 037/128, 049, 050/1, 051, 071, 052/84, 052/82 hrsz földrészleteket érinti.

Az érintett Derecske 027, 031, 032/15 hrsz ingatlanok a Bihari-sík Tájvédelmi Körzet részeként országos jelentőségű védett területek, továbbá a Derecske 031, 032/15, 046/1 hrsz földrészlet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet szerint a Natura 2000 hálózat (Derecske-konyári gyepek HUN20009 kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület) részét képezik.

A Bihari-sík Tájvédelmi Körzet létesítéséről szóló 4/1998. (II. 20.) KTM rendelet 2. §-a alapján: „A védetté nyilvánítás célja a Körös-vidék részét képező sajátos természeti, táji és kulturális arculattal rendelkező kistáj értékeinek védelme. A terület földtani, hidrológiai értékei, az ősgyeppek és az egykori természetes erdővegetáció maradványai változatos fajösszetételű növény- és állatvilág fennmaradását tették lehetővé. Különösen értékes a terület nemzetközi jelentőségű tűzokállománya. A tájegység régészeti, kultúrtörténeti és néprajzi értékei ugyancsak megőrzésre és védelemre érdemesek.”

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a rendelet 1-3. számú mellékletében meghatározott fajok és a rendelet 4. számú mellékletében meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése alapján: „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.”

A benyújtott dokumentáció alapján a vezetékfektetéssel kapcsolatos munkálatok védett, Natura 2000 területet a felszínen nem érintenek, ezen területek esetében a vezetékfektetés a földfelszín alatt irányított fúrással történik.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 1569-2/2018. iktatószámú ügyféli nyilatkozata alapján a fentebb említett feltételek betartása mellett, a tervezett beruházás megvalósításával kapcsolatban természetvédelmi szempontból kifogást nem emel.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban tv.) 6. § (2) bekezdése alapján „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

„7. § (1) A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megőrzését.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megőrzése érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;”

A tv. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”, továbbá a 43. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A rendelkezésünkre álló adatok alapján – a fentebb leírt elvárások megvalósulása esetén – a beruházás nem lesz jelentős hatással a terület természeti környezetére. Természetvédelmi szempontból a beruházás megvalósítása elfogadható.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a tv. 42. § (3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez.”

A 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 9. § (2) bekezdése alapján „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges

a) a gyepek feltöréséhez, felülvetéséhez, faültetvényé alakításához;

b) a terület helyreállításához;

c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztzelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását;”

Az előzetes vizsgálati eljárás során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint az érintett Natura 2000 területek természetvédelmi kezelője megkeresése is megtörtént. Az eljárás során az igazgatóság 1569-2/2018 iktatószámú ügyféli nyilatkozatát figyelembe vettem.

Az előzetes vizsgálati eljárás során a népegészségügyi feladatkörbe tartozó – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – szakkérdést megvizsgáltam, megállapítottam, hogy a beruházás közegészségügyi szempontból megfelelő.

A szakkérdés vizsgálatát a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklet I. táblázat 3. pontja alapján folytattam le.

Talajvédelmi szempontból az előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítható, hogy a beruházás mezőgazdasági művelés alatt álló területeket is érint, a dokumentációban leírtak talajvédelmi érdeket nem sértenek, az talajvédelmi szempontból elfogadható.

A talajvédelmi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1/5. pontja alapján vizsgáltam meg.

A termőföld mennyiségi védelmének tekintetében, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a határozat feltétel előírása nélkül kiadható.

A termőföldvédelmi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1/7. pontja alapján vizsgáltam meg, véleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8/A. § bekezdésében foglaltakon alapul.

Erdővédelmi szempontból a rendelkezésre álló dokumentáció és az Országos Erdőállomány Adattár adatai alapján megállapítottam, hogy az OGD Konyár gázüzem és a Sáránd „0” pont között DN200 gázvezeték fektetése erdőterületet nem érint, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. § szerint erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőterületekre hatást nem gyakorol.

Felhívom a figyelmet, hogy a beruházással érintett Derecske 019/24 hrsz földrészlet c) alrészlete erdő művelési ágban van és az Adattár nyilvántartásában Derecske 63 C erdőrészleteként szerepel. A dokumentáció alapján a földrészlet nyugati szélén található alrészletet nem érint a beruházás.

Abban az esetben, ha a tervezett beruházás mégis érintené a fent említett, Derecske 019/24c alrészletet, az Evt. erdőterület igénybevételére és az igénybevétel engedélyezésére vonatkozó szabályai (77-84. §) szerint kell eljárni. A részletes szabályozást az Evt. végrehajtására kiadott 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet 54. §-a és az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11-12. §-ai tartalmazzák.

Az erdőként nyilvántartott területek elhelyezkedése a www.erdoterkep.nebih.gov.hu weblapon megtekinthető.

Az erdővédelmi szempontú szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. sz. melléklete alapján vizsgáltam meg a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdése szerint eljárva.

Kulturális örökségvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az engedélyezés tárgyául szolgáló ingatlanok hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyeket érintenek (azonosító: 82669, 93445, 62004, 30529, 43201, 62002, 86961, 86963, 86969, 42292, 62000, 61998, 82673, 71267, 82675, 56804, 82677).

A benyújtott tervek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység túlnyomó részt beépítetlen, örökségvédelmi szempontból bolygatott területen történik, illetve a lelőhelyek központi valamint szélső, periférikus részét, érinti. A beruházással érintett régészeti lelőhelyek régészeti-topográfiai, és korábbi földmunkavégzéssel járó beruházáshoz kapcsolódó régészeti kutatások eredményei alapján ismertek. A lelőhelyeken még szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás nem történt, ezért így nem ismert a lelőhelyek vertikális és horizontális kiterjedése, állapota és intenzitása, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértéke. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket. Jelen beruházás építéséhez kapcsolódó elsődleges földmunkák során nem csak eléri a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágatják azt.

Parragh Dénes tervező 2018. április 9-i nyilatkozata alapján tárgyi földmunkával járó beruházás a bruttó 500 millió forintot értékhatárt nem meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, így a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 20. § a) pontja értelmében nem minősül nagyberuházásnak.

A Kötv. 85/A. § (3) bekezdése értelmében az örökségvédelmi hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 71. § (4) bekezdése b) pontja alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró hatóság döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében előzetes környezeti hatásvizsgálat esetén, ha előzetes régészeti dokumentáció nem áll rendelkezésre.

A Kötv. 68. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a 71. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmányként a 13. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés d) pontja alapján kell elkészíttetni.

Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosultak köréről a Kormányrendelet 69. § (2) bekezdés a) pontja rendelkezik, amely szerint az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő készítheti el.

A kulturális örökségvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 4. pontja alapján vizsgáltam, a Kormányrendelet 72. § (1) bekezdésében felsorolt szempontok szerint.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy tervezett beruházással kapcsolatban – a rendelkező részben rögzített környezetvédelmi feltételek, illetve szempontok figyelembevételével – nem feltételezhető jelentős környezeti hatás.

A nyilvánosság biztosítása érdekében a környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (4) bekezdése szerint közzétételi felhívással megkereste Konyár Község, Derecske Város és Sáránd Község Önkormányzat Jegyzőjét. A közlemény kifüggesztésének ideje alatt a tervezett tevékenység végzésével kapcsolatos észrevétel a környezetvédelmi hatósághoz nem érkezett.

A szakhatósági állásfoglalás, és a Főosztály véleménye szerint a tevékenység végzése nem gyakorol jelentős hatást környezetére, így a környezeti hatásvizsgálat elvégzése nem indokolt.

Mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tervezett tevékenység nem tartozik a rendelet 2. számú mellékletének hatálya alá, ezért jelen határozatban a rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint tájékoztattam az ügyfelet, hogy a tevékenység az illetékes építésügyi hatóság által kiadott engedély véglegessé válását követően kezdhető meg, illetve folytatható.

Engedélyes a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontjában meghatározott 250.000 Ft eljárási díjfizetési kötelezettségének eleget tett.

A fellebbezési lehetőségről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 112. § és 116. §, valamint 118. § (3) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. A jogorvoslati eljárási díj mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdése alapján állapítottam meg.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálat alapján hozott határozatát az előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelem hatósághoz történő megérkezését követő naptól számított negyvenöt napon belül hozza meg, ha az ügyben közmeghallgatás tartása szükséges, az ügyintézési határidő hatvan nap. Az eljárás ügyintézési határidejének lejárt: 2018. május 7.

Határozatomat a jogszabály adta ügyintézési határidőn belül, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendeletben biztosított jogkörömben eljárva, az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a 81. § (1) bekezdése, valamint a 112. § alapján hoztam meg, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseinek figyelembe vételével.

Jelen döntés kiadmányozására a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kiadmányozási Szabályzatáról szóló 87/2017. (XII. 31.) HBMKH Kormány megbízotti Utasítás alapján a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály vezetője jogosult.

Debrecen, 2018. április 13.

Dr. Hajdu Sándor járási hivatalvezető
nevében és megbízásából


Dr. Szilágyi Zoltán
osztályvezető



Kapják:

1. Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft., 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9. (hivatali kapu)
2. OGD Berettyóújfalu Koncessziós Kft., 1024 Budapest, Lövház u. 39. (hivatali kapu)
3. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (KÉR)
4. Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Igazgató-helyettesi Szervezet, Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (KÉR)
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály (KÉR) Hiv.sz.: HB-03/NTO/01803-3/2018
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Balmazújvárosi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (KÉR) Hiv.sz.: HB-01/NEO/00738-2/2018.
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály (KÉR) Hiv.sz.: 10285-2/2018.
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KÉR) Hiv.sz.: HB-03/ÉÖO/1421-3/2018.
9. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (KÉR) Hiv.sz.: HB-03/ERD/07254-2/2018.
10. Konyár Község Önkormányzat Jegyzője, 4133 Konyár, Rákóczi utca 24. + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (hivatali kapu)
11. Derecske Város Önkormányzat Jegyzője, 4130 Derecske, Köztársaság útja 87. + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (hivatali kapu)
12. Sáránd Község Önkormányzat Jegyzője, 4272 Sáránd, Nagy utca 44. + kísérelével + hirdetménytervezet a határozat közzétételéhez (hivatali kapu)
13. Irattár

N:\usr\uszluszkozos\htokozos\Ugygazdaktol\2018\HB-03_KTF_02527-25_2018 lezáró határozat.doc

ELEKTRONIKUS MÁSZLAT ZÁRADÉKA

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.¹

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

¹ Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 55. § (2) bekezdése alapján meghatározott hitelesítési záradék.